

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 6^{ης} ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 152 ΤΟΥ Ν.3463/06 (ΦΕΚ 298/05-09-2011) ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ

Η Επιτροπή αυτή, με μέλη τους : **Αθανάσιο Θεοχάρη**, Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, Πρόεδρο, τον **Γεώργιο Κυμπαρίδη**, Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Ροδόπης, τακτικό μέλος και τον **Γεώργιο Γραμμένο**, Δημοτικό Σύμβουλο του Δήμου Καβάλας, αναπληρωματικό μέλος, που συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 11617/12-08-2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης (ΦΕΚ 298/05-09-2011 Τεύχος Υπαλλήλων Ειδικών Θέσεων και Οργάνων Διοίκησης) και τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. 2591/28-2-2017 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης(ΦΕΚ 117/13-3-2017 Τεύχος Υπαλλήλων Ειδικών Θέσεων και Οργάνων Διοίκησης), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 152 παρ. 1 του Ν.3463/2006 "Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων", **συνεδρίασε μετά από την με αριθ. 72/25-5-2017 νόμιμη πρόσκληση όλων των μελών**, τακτικών και αναπληρωματικών, στα Γραφεία του Τμήματος Διοικητικού–Οικονομικού Ν.Ροδόπης της Διεύθυνσης Διοίκησης Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας- Θράκης, Παρασίου 4, την **1-6-2017**, ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **09:30π.μ.**, παρουσία και του Γραμματέα της Επιτροπής Κων/νου Μπλέτσα , υπαλλήλου του Τμήματος Πληροφορικής Ν. Ροδόπης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας- Θράκης.

Το τακτικό μέλος της Επιτροπής, Γεώργιος Ουζουνίδης, Δημοτικός Σύμβουλος του Δήμου Αλεξανδρούπολης δεν μπορεί να συμμετάσχει στην εξέταση του πρώτου, δεύτερου και τρίτου θέματος, δεδομένου ότι, κωλύεται, προς τούτο, καθόσον, αυτά, αφορούν σε έλεγχο νομιμότητας πράξεων, που έχουν εκδοθεί από όργανο του Δήμου Αλεξανδρούπολης.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία αυτής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και την εξέταση των θεμάτων, που περιλαμβάνονται στην από 1-6-2017 ημερήσια διάταξη:

ΘΕΜΑ 1ο. Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ κατά της υπ. αριθμ. 6249/30-3-2017 απόφασης του Γ.Γ. της ΑΔΜΘ (Εισηγητής : Θεοχάρης Α.)

ΘΕΜΑ 2ο. Προσφυγή του Δήμου Αλεξανδρούπολης κατά της υπ. αριθμ. 6249/30-3-2017 απόφασης του Γ.Γ. της ΑΔΜΘ (Εισηγητής : Θεοχάρης Α.)

ΘΕΜΑ 3ο. Προσφυγή του Δήμου Αλεξανδρούπολης κατά της υπ. αριθμ. 6249/30-3-2017 απόφασης του Γ.Γ. της ΑΔΜΘ (Εισηγητής : Θεοχάρης Α.)

ΘΕΜΑ 4ο. Προσφυγή της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ εταιρεία και με δ.τ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΑΕ κατά της υπ. αριθμ. 3600/31-3-2017 απόφασης του Γ.Γ. της ΑΔΜΘ (Εισηγητής : Θεοχάρης Α.)

ΘΕΜΑ 5ο. Προσφυγή του Αβραάμ Κουσουντζή του Κων/νου κατά της υπ. αριθμ. 3100/3-4-2017 απόφασης του Γ.Γ. της ΑΔΜΘ (Εισηγητής : Θεοχάρης Α.)

ΘΕΜΑ: 1^ο , 2^ο και 3^ο : Εξέταση προσφυγών των 1. της εταιρείας Μεσόγειος ΑΕ 2. του Δήμου Αλεξανδρούπολης και 3. του Δήμου Αλεξανδρούπολης κατά της υπ. αριθμ. 6249/30-3-2017 απόφασης του ΓΓ της ΑΔΜΘ (Εισηγητής : Θεοχάρης Α.)

Ενώπιον της Επιτροπής, εμφανίστηκαν ο Ευάγγελος Λαμπάκης, Δήμαρχος Αλεξ/πολης, ο Ευάγγελος Μπίκος, νομικός σύμβουλος του Δήμου Αλεξ/πολης, και η Μαρίκα Πουρνάρα, πληρεξούσια δικηγόρος της εταιρείας Μεσόγειος ΑΕ, οι οποίοι, αφού ανέπτυξαν προφορικά τις απόψεις τους, απεχώρησαν .

Στην αρχή της συζήτησης, ο Ευάγγελος Λαμπάκης, Δήμαρχος Αλεξανδρούπολης, με προφορική δήλωσή του, ενώπιον των μελών της Ειδικής Επιτροπής, παραιτήθηκε από την πρώτη, χρονολογικά, προσφυγή που είχε καταθέσει ο Δήμος Αλεξανδρούπολης στις 13-4-2017 και η οποία είχε λάβει αριθμό πρωτοκόλλου της παρούσας Ειδικής Επιτροπής 49/13-4-2017 , που στρεφόταν κατά της υπ. αριθμ. 6249/30-3-2017(Θέμα 2) και, επομένως, αυτή, μη εξεταστέα τυγχάνει.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής και Εισηγητής του θέματος Αθανάσιος Θεοχάρης διάβασε την εισήγηση του, η οποία έχει ως εξής:

«**1. α)** Στις 12-4-2017, 13-4-2017 και 28-4-2017, υποβλήθηκαν στη Γραμματεία της Ειδικής Επιτροπής, και έλαβαν αριθμό πρωτ 47 , 49 και 55, αντίστοιχα, προσφυγές : α) Της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (Αιόλου 67) και εκπροσωπείται νόμιμα, β) Του Δήμου Αλεξανδρούπολης, νόμιμα εκπροσωπούμενου κατά της υπ.αριθμ.6249/30-3-2017 απόφασης του Γ.Γ. της Α.Δ.Μ.Θ. και γ) Του Δήμου Αλεξανδρούπολης, νόμιμα εκπροσωπούμενου κατά της υπ.αριθμ.6249/30-3-2017 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, με την οποία, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της απόφασης αυτής, ακυρώθηκε η υπ’ αριθ 25/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αλεξανδρούπολης, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό IV της αρμόδιας επιτροπής για την διεξαγωγή του ανοικτού, δημόσιου, διαγωνισμού για την ανάθεση του έργου

«Κατασκευή Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων (ΧΥΤΥ) Ανατολικού Τομέα της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης» και αναδείχθηκε ανάδοχος της εκτελέσεώς του η πιο πάνω αναφερόμενη – νυν προσφεύγουσα εταιρεία, με την επωνυμία «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.».

β) Από τον έλεγχο των στοιχείων του φακέλου διαπιστώθηκε ότι, οι πιο πάνω προσφυγές, υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα και αρμοδίως εισάγονται για συζήτηση στην παρούσα Ειδική Επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 152 του Ν. 3463/06 (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και της με αριθμό 3125/6.6.2007 απόφασης του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας>> (ΦΕΚ 1020/22.6.2007, τ. Β') η παρούσα, δε, Επιτροπή, αρμοδίως, κατά χρόνο, επιλαμβάνεται της εξετάσεώς τους, και τούτο, διότι, τόσο η προσβαλλόμενη πράξη, όσο και τα κρίσιμα για την έκδοση της στοιχεία, **περιήλθαν στην Ειδική Επιτροπή την 8-5-2017**, δεδομένου ότι, η προθεσμία των τριάντα (30) ημερών που τάσσεται από το άρθρο 152 παρ. 2 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, είναι μεν αποκλειστική, αρχίζει, όμως, όχι απλά από την κατάθεση της προσφυγής στη γραμματεία της επιτροπής, αλλά από τη λήψη, από την Επιτροπή, της προσβαλλόμενης πράξεως και των στοιχείων που προβλέπονται από το νόμο για την έκδοση της και είναι κρίσιμα για την διάγνωση της υποθέσεως, ώστε η Επιτροπή να δύναται να αποφανθεί επί της προσφυγής (ηβλ. και ΣτΕ 2115/2009, 1530/2006, 637/2002, 174/2002, 2484/2001). Μετά τη λήξη της προθεσμίας αυτής, η αρμοδιότητα της Επιτροπής λήγει και δεν μπορεί πλέον να αποφανθεί επί ασκηθείσας προσφυγής.

Προς άσκηση, παραδεκτά, της προσφυγής του Δήμου Αλεξανδρούπολης, εκδόθηκε η υπ. αριθμ. 90/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, τούτου.

Στην εξεταζόμενη, εξάλλου, υπόθεση, οι προσφεύγοντες, με έννομο συμφέρον ασκούν τις κρινόμενες, αφού με την προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται η υπ' αριθ 25/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αλεξανδρούπολης, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό IV της αρμόδιας επιτροπής για την διεξαγωγή του πιο πάνω αναφερομένου διαγωνισμού και αναδείχθηκε ανάδοχος της εκτελέσεώς του η πιο πάνω αναφερόμενη – β' προσφεύγουσα εταιρεία, με την επωνυμία «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.».

Επομένως, οι υπό εξέταση προσφυγές ασκήθηκαν παραδεκτά και πρέπει να εξεταστούν, περαιτέρω, και ως προς την ουσία τους.

2. α) Ο Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α' /7.6.2010) – Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης- ορίζει τα εξής:

« **Άρθρο 225** Υποχρεωτικός έλεγχος νομιμότητας

«1.Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των δήμων και των περιφερειών αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο νομιμότητας στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α., εφόσον αφορούν:

α) ρυθμίσεις κανονιστικού περιεχομένου, β) την ανάθεση έργων, υπηρεσιών, μελετών και προμηθειών, γ) την αγορά και εκποίηση ακινήτων, δ) την κήρυξη αναγκαστικών απαλλοτριώσεων, ε) την επιβολή φόρων, τελών, δικαιωμάτων, στ) τη σύναψη κάθε μορφής συμβάσεων, στις οποίες

συμπεριλαμβάνονται και εκείνες που προβλέπονται από ειδικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, ζ) τη σύναψη δανείων, η) τη διενέργεια τοπικού δημοψηφίσματος όταν τούτο προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία και θ) τις διαδικασίες κατάρτισης των επιχειρησιακών προγραμμάτων. Επίσης αποστέλλονται προς έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις των επιχειρήσεων των δήμων και των περιφερειών, εκτός από τις αποφάσεις των ανωνύμων εταιρειών στις οποίες οι φορείς της Τοπικής Αυτοδιοίκησης δεν έχουν την πλειοψηφία, που αφορούν: α) αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, β) εκποίηση παγίων περιουσιακών στοιχείων και γ) λήψη δανείων.

2. Η απόφαση αποστέλλεται για έλεγχο νομιμότητας συνοδευόμενη από αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης και από τα έγγραφα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη νόμιμη έκδοσή της, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη συνεδρίαση του συλλογικού οργάνου. Οι δήμοι, οι περιφέρειες και οι ανωτέρω επιχειρήσεις τους υποχρεούνται να διαβιβάζουν και κάθε επιπλέον στοιχείο που ζητείται από την Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α.

3. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας ελέγχει τη νομιμότητα της απόφασης μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την περιέλευση της στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. και εκδίδει υποχρεωτικά ειδική πράξη. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι η απόφαση είναι παράνομη, τότε αυτή ακυρώνεται».

Άρθρο 226. Αυτεπάγγελτος έλεγχος νομιμότητας.

«1. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας μπορεί αυτεπαγγέλτως να ακυρώσει οποιαδήποτε απόφαση των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων και των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και των επιχειρήσεών τους, εκτός από τις αποφάσεις των ανωνύμων εταιρειών στις οποίες οι φορείς της Τοπικής Αυτοδιοίκησης δεν έχουν την πλειοψηφία, καθώς και των συνδέσμων για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δύο μηνών αφότου η απόφαση έχει δημοσιευθεί ή εκδοθεί. 2. Οι δήμοι, οι περιφέρειες, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου αυτών και οι επιχειρήσεις τους, καθώς και οι σύνδεσμοι υποχρεούνται να παρέχουν κάθε στοιχείο που ζητείται από την Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. με σκοπό την άσκηση του ελέγχου νομιμότητας».

Άρθρο 238

«1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων κατά τα άρθρα 225, 226 και 227 του παρόντος ασκείται από τον Γενικό Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ., οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση...» και με το άρθρο 283 παρ. 4 ορίζεται: «Από την έναρξη λειτουργίας των αποκεντρωμένων διοικήσεων καταργούνται οι περιφέρειες που έχουν ιδρυθεί με τον ν. 2503/1997 και υπεισέρχονται αυτοδικαίως από την έναρξη λειτουργίας τους και χωρίς άλλη διατύπωση σε όλα τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των καταργούμενων περιφερειών...».

Με το άρθρο 152 του Δ.Κ.Κ. ορίζεται ότι: <1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από:....2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30)

ημερών από την υποβολή της....4.Οι αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής προσβάλλονται μόνο στα αρμόδια δικαστήρια....5 Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η Αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις.

Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης....>>.

Επίσης, στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση της πιο πάνω παρ. 5 του άρθρου 152 του ΚΔΚ υπ' αριθμ. 31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β' 1020/22-6-2007) ορίζονται και τα ακόλουθα: «Η λειτουργία της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας που εκδίδονται στο πλαίσιο της άσκησης εποπτείας επί των πράξεων των οργάνων των δήμων και κοινοτήτων και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου διέπεται από τον παρόντα κανονισμό. Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται, ειδικώς, με την παρούσα, εφαρμόζονται, αναλόγως, οι διατάξεις περί συλλογικών οργάνων της Διοίκησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α' 45) (Άρθρο 1), «Εξέταση προσφυγής. 1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006). Η Ειδική Επιτροπή αποφασίζει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της προσφυγής σε αυτήν4.Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4 παρ. 1 και 4).

β) Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του οικείου φακέλου, προκύπτουν τα εξής:

1. Με την από 1.12.2014 Διακήρυξη που εγκρίθηκε με την με αριθμό 380/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αλεξανδρούπολης, ο Δήμος, αυτός, διενήργησε δημόσιο μειοδοτικό διαγωνισμό για την ανάθεση του ανωτέρω έργου, προϋπολογισμού, κατά τη Διακήρυξη, 6.194.042.36 € με ΦΠΑ, σύμφωνα με τις διατάξεις της νομοθεσίας περί δημοσίων έργων (ιδίως ν. 3669/2008), με το σύστημα μελέτη-κατασκευή. Ο διαγωνισμός διεξήχθη από την Αναθέτουσα Αρχή δυνάμει πρότυπου τεύχους διακήρυξης τύπου Β, ήτοι για έργα που ως εκ του προϋπολογισμού τους δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2004/18 και 2004/17/ΕΚ και, επομένως, χωρίς την τήρηση των κανόνων δημοσιότητας του ενωσιακού δικαίου.

Για την χρηματοδότηση της εκτέλεσης του συγκεκριμένου έργου, εκδόθηκε η με αρ. πρωτ. οικ. 129797/19.8.2014 Απόφαση Ένταξης της Πράξης «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΧΩΡΟΥ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΦΗΣ ΥΠΟΛΕΙΜΜΑΤΩΝ (Χ.Υ.Τ.Υ.) ΑΝΑΤΟΛΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-

ΘΡΑΚΗΣ» στο Ε.Π. «Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη» 2007-2013, η οποία τροποποιήθηκε με την με αρ. πρωτ. οικ 814/22.1.2015 Απόφαση της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του εν λόγω επιχειρησιακού προγράμματος. Με την τελευταία, αυτή, απόφαση, αφενός έγινε διόρθωση της χωρητικότητας του ΧΥΤΥ, που αναφέρεται στην περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της πράξης (εγκρίθηκε χωρητικότητα 705.000 κ.μ και δημοπρατήθηκε έργο χωρητικότητας 645.000 κ.μ.), αφετέρου ανακλήθηκε η συγχρηματοδότηση του έργου από το ΕΣΠΑ 2007-2013 και αποφασίστηκε η ένταξη του ως έργου ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ ΠΑ ΕΝΤΑΞΗ ΣΤΟ ΕΣΠΑ 2014-2020.

Ως παραδοτέα της πράξης αυτής, ορίστηκαν τα εξής: *«Υποέργο 1: Κατάλληλα διαμορφωμένος και ολοκληρωμένος ΧΥΤΥ, χωρητικότητας 705.000 κ.ν. περίπου για την τελική διάθεση των υπολειμμάτων από την επεξεργασία των αποβλήτων... Ο ΧΥΤΥ θα αποτελέσει πλήρως λειτουργικό τμήμα του εγκεκριμένου ΠΕΣΔΑ Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης. Υποέργο 2: Αγορά γης έκτασης περί τα 19.6 στρ.»*

2. Με την υπ' αριθμ. 12782/10-6-2015 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 140/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αλεξ/πολης, με την οποία είχαν απορριφθεί όλες οι ενστάσεις κατά του υπ' αριθμ. 6383/9-2-2015 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για την κατασκευή του έργου «ΧΩΡΟΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΦΗΣ ΥΠΟΛΕΙΜΜΑΤΩΝ ΑΝΑΤΟΛΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΑΚΗΣ». Επίσης, με την πιο πάνω απόφαση, κατ' αποδοχή ειδικών διοικητικών προσφυγών, που άσκησαν, ενώπιον του Γ.Γ ΑΔΜΘ, οι κοινοπραξίες με την επωνυμία «Κ/Ξ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ Α.Ε- ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε» και «Κ/Ξ Μ.Τ ΑΤΕ-ΑΣΦΑΛΤΙΚΑ ΑΤΕ», αποκλείστηκε, από τη συνέχεια του επίμαχου διαγωνισμού, η εταιρεία "ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε." (νυν προσφεύγουσα), για το λόγο ότι, όπως κρίθηκε, η κατατεθείσα προσφορά της ήταν απαράδεκτη, λόγω κατάθεσης εργοληπτικού πτυχίου, το οποίο, την ημέρα έναρξης του διαγωνισμού, δεν ήταν σε ισχύ.

Κατά της απόφασης αυτής, η πιο πάνω εταιρεία με την επωνυμία "ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε." , προσέφυγε ενώπιον της παρούσας Ειδικής Επιτροπής, ζητώντας την ακύρωση της. Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής αυτής, η πιο πάνω εταιρεία, προέβαλε, ως λόγο ακύρωσης, ότι, η προαναφερόμενη απόφαση του Γ.Γ ΑΔΜΘ, τυγχάνει μη νόμιμη, καθόσον, ο τελευταίος, μη νόμιμα επελήφθη των ασκηθεισών, ενώπιον του, ειδικών διοικητικών προσφυγών, αφού, αυτές, είχαν ασκηθεί απαραδέκτως, καθόσον αφορούσαν σε διαφορά διεπόμενη από τις διατάξεις του Ν. 3886/2010, με συνέπεια να μην εφαρμόζονται, γι' αυτές, οι διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας, οι οποίες προβλέπουν την άσκηση διοικητικών προσφυγών κατά πράξεων ή παραλείψεων της διαδικασίας διεξαγωγής δημοσίων διαγωνισμών κατασκευής έργων ή προμηθειών.

Επί της προσφυγής, αυτής, εκδόθηκε η υπ. αριθμ. 39/2015 απόφαση της παρούσας Ειδικής Επιτροπής. Με την απόφαση, αυτή, έγινε δεκτή η από 20-7-2015 προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία « ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ » και ακυρώθηκε η υπ.αριθμ. 12782/10-6-2015 απόφαση του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, με την ακόλουθη, εν τέλει αιτιολογία:

«.....4. Συμπερασματικά, αφού το επίμαχο έργο εμπίπτει στις πρόνοιες της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ και καθόσον με την τελευταία παράγραφο του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010, καταργήθηκαν οι διοικητικές προσφυγές κατά εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων που τυχόν προβλέπονται στις διαδικασίες ανάθεσης των συμβάσεων κατασκευής δημοσίων έργων, οι οποίες διέπονται από τις διατάξεις του Ν. 3886/2010 όπως εν προκειμένω, δηλαδή και οι προβλεπόμενες από τα άρθρα 227 του Ν. 3852/2010 και 151 Κ.Δ.Κ. (Ν. 3463/2006), τότε οι ασκηθείσες, ενώπιον του Γ. Γ της ΑΔ-Μ-Θ προσφυγές, που άσκησαν οι προαναφερόμενες εταιρίες-συμμετέχουσες στο διαγωνισμό του έργου θα έπρεπε να απορριφθούν ως απαραδέκτως ασκηθείσες, καθώς οι προσφεύγουσες Κοινοπραξίες κατά της βλαπτικής πράξης ή βλαπτικής των συμφερόντων τους παράλειψης θα έπρεπε να ασκήσουν, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, προδικαστική προσφυγή ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, ήτοι του Δήμου Αλεξανδρούπολης, με τους όρους και προϋποθέσεις που θέτει ο νόμος και κατόπιν να ασκήσουν, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, το ένδικο βοήθημα της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

Συνεπώς, ο Γ. Γ της ΑΔ-Μ.Θ., ο οποίος με την προσβαλλόμενη απόφασή του, αντί να απορρίψει αυτές, ως απαραδέκτως ασκηθείσες, για τον πιο πάνω αναφερόμενο λόγο, δέχθηκε αυτές και, περαιτέρω, τις εξέτασε στην ουσία τους, έσφαλε και πρέπει, για τον λόγο τούτο, η προσβαλλόμενη απόφασή του να ακυρωθεί, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα στον πρώτο λόγο της εξεταζόμενης προσφυγής, παρελκούσης, ως αλυσιτελούς, της εξέτασης των λοιπών λόγων της προσφυγής αυτής.....».

Στη συνέχεια, στο δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού, που αφορούσε στον έλεγχο των τεχνικών προσφορών, ελήφθη, από την οικονομική επιτροπή του Δήμου Αλεξ/πολης, η υπ. αριθμ. 24/23-02-2016 απόφαση, που αφορούσε στην εξέταση των ενστάσεων (μετά από τη γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού επί των ενστάσεων) κατά του πρακτικού ΙΙ.

Κατά της πιο πάνω απόφασης της οικονομικής επιτροπής, κατατέθηκε στο δήμο Αλεξανδρούπολης, από συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του Ν.3886/10 προδικαστική προσφυγή. Η εν λόγω προδικαστική προσφυγή δεν εξετάσθηκε από το δήμο, με σχετικό, δε, έγγραφό του, αυτός, ενημέρωσε τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό ότι η εν λόγω απόφαση της οικονομικής επιτροπής προσβάλλεται ενώπιον του Γενικού Γραμματέα. Επισημαίνεται, στο σημείο αυτό, ότι η Ειδική Επιτροπή είχε, ήδη, κρίνει ότι οι προσφυγές, ενώπιον του Γενικού Γραμματέα, ήταν απορριπτέες, ως απαραδέκτως ασκηθείσες, σύμφωνα με τα ανωτέρω.

Μετά ταύτα, κατά της εν λόγω απόφασης της οικονομικής επιτροπής, ασκήθηκαν πέντε (5) προσφυγές ενώπιον του Γενικού Γραμματέα, από τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό, με την υπ. αριθμ., δε, 9591/25-04-2016 απόφαση του Γενικού Γραμματέα απορρίφθηκαν οι ανωτέρω προσφυγές ως απαραδέκτως ασκηθείσες. Η Ειδική επιτροπή, στη συνέχεια, με την 27/2016 απόφαση της, ακύρωσε την ανωτέρω απόφαση του Γενικού Γραμματέα, μετά από προσφυγές των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, με την περιεχόμενη, σ' αυτή, αιτιολογία, σε συμμόρφωση, δε, στην πιο πάνω απόφαση της Ε.Ε., επανεξετάσθηκαν, από τον Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης

Μακεδονίας – Θράκης οι πιο πάνω προσφυγές και με την αριθμ. 15126/03-08-2016 απόφαση τούτου, απορρίφθηκαν, εκ νέου, ως απαραδέκτως ασκηθείσες.

Τέλος, οι -κατά της υπ. αριθμ. 15126/03-08-2016 απόφασης του Γενικού Γραμματέα- υποβληθείσες προσφυγές, απορρίφθηκαν με την αριθμ. 9/46/12-10-2016 απόφαση της παρούσας Ειδικής Επιτροπής, με ταυτόσημο με την, ήδη, μνημονευθείσα 39/2015 απόφαση της παρούσας Ειδικής Επιτροπής, σκεπτικό.

Μετά ταύτα, ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, με το υπ. αριθμ. 25572/12-12-2016 έγγραφό του, υπέδειξε στο δήμο Αλεξανδρούπολης την υποχρεωτική εφαρμογή των αριθμ. 8/39/12-08-2015 και 9/46/12-10-2016 αποφάσεων της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 και τη διενέργεια διεθνούς διαγωνισμού.

Παρά ταύτα, η διαδικασία του διαγωνισμού συνεχίστηκε και με την -σε ορθή επανάληψη- υπ. αριθμ. 464/16 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του δήμου Αλεξανδρούπολης, εξετάστηκε η γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού επί των ενστάσεων κατά του πρακτικού ΙΙΙ της ανοιχτής δημοπρασίας, για την επιλογή του αναδόχου και, στη συνέχεια, με την υπ. αριθμ. 25/17 απόφαση της πιο πάνω οικονομικής επιτροπής, εγκρίθηκε το πρακτικό ΙV, για την επιλογή αναδόχου, μετά την εξέταση της οικονομικής προσφοράς της, μοναδικής εναπομείνουσας στη διαγωνιστική διαδικασία, εταιρείας. Άξιο μνείας, είναι το γεγονός ότι, στο σώμα της εν λόγω απόφασης, μνημονεύεται η -επί της από 30-09-2015 αίτησης αναστολής της Κ/ΞΙΑΣ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ Α.Ε. - ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» εκδοθείσα υπ. αριθμ. 39/2015 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής (εν συμβουλίω) και, ειδικότερα, τα διαλαμβανόμενα, σ' αυτή, περί υποστηρίξιμων και των δύο απόψεων όσον αφορά στη διενέργεια διεθνούς διαγωνισμού ή όχι.

3. Με τις εξεταζόμενες προσφυγές τους, οι πιο πάνω αναφερόμενοι προσφεύγοντες, στρέφονται κατά της υπ.αριθμ. 6249/30-3-2017 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, με την οποία ακυρώθηκε η υπ' αριθ 25/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αλεξανδρούπολης, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό ΙV της αρμόδιας επιτροπής για την διεξαγωγή του ανοικτού, δημόσιου, διαγωνισμού για την ανάθεση του έργου *«Κατασκευή Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων (ΧΥΤΥ) Ανατολικού Τομέα της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης»* και αναδείχθηκε ανάδοχος της εκτελέσεώς του η πιο πάνω αναφερόμενη – νυν προσφεύγουσα εταιρεία, με την επωνυμία *«ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.»*, με την ακόλουθη, μεταξύ των άλλων, αιτιολογία:

*«.....Από διατάξεις του άρθρου 154 του Ν.3463/06 (ΚΔΚ) προκύπτει ότι "Τα αιρετά όργανα των Δήμων και Κοινοτήτων, οι διοικήσεις των νομικών προσώπων και των Συνδέσμων, έχουν υποχρέωση συμμόρφωσης, χωρίς καθυστέρηση, προς τις **αποφάσεις** του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας **καθώς και της ειδικής επιτροπής**, που αναφέρονται στον έλεγχο νομιμότητας των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των Δήμων και Κοινοτήτων.....".*

Από την παρ. 4 της αριθμ. 7666/11/07-02-2007 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης προκύπτει ότι ".....Η πράξη της Ειδικής Επιτροπής που ακυρώνει την πράξη του Γενικού Γραμματέα είναι υποχρεωτική για τον Γενικό Γραμματέα, αλλά και τον ΟΤΑ, οι οποίοι δεν μπορούν, επανεξετάζοντας την υπόθεση, να αποστούν από όσα έκρινε η Επιτροπή με την ακυρωτική πράξη της.....".

Από τις διατάξεις του Ν.3886/10 προκύπτει ότι οι διαφορές που αναφύονται κατά τη διαδικασία που προηγείται της σύναψης συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών διέπονται από τις διατάξεις του παρόντος νόμου, εφόσον η σύμβαση εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής (των διεθνών διαγωνισμών) των Οδηγιών 2004/17/ΕΚ (L 134) και 2004/18/ΕΚ (L 134).

Από την παρ. 1.2β της αριθμ. 7666/11/07-02-2007 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης προκύπτει ότι «Ο Γενικός Γραμματέας στο πλαίσιο του ελέγχου, μπορεί να ασκήσει παρεμπιπτόντως έλεγχο και σε κάθε άλλη πράξη (διακηρύξεις, δημοπρασίες, πρακτικά επιτροπών κλπ.), στην οποία στηρίχθηκε η έκδοση της κατακυρωτικής πράξης. Η κατακυρωτική πράξη ακυρώνεται, εάν από το παρεμπιπτόντα έλεγχο προκύψει ότι η κατακυρωτική απόφαση στηρίχτηκε σε πράξη μη νόμιμη».

Με την αριθμ. 8/39/12-08-2015 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής κρίθηκε ότι ο διαγωνισμός του εν λόγω έργου εμπίπτει στις διατάξεις περί διεθνούς διαγωνισμού και ότι ο Γενικός Γραμματέας είναι αναρμόδιο όργανο ως προς την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων της οικονομικής επιτροπής που αφορούν στον διαγωνισμό του έργου "Κατασκευή χώρου υγειονομικής ταφής υπολειμμάτων (ΧΥΤΥ) ανατολικού τομέα της περιφέρειας ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης".

Στην συζήτηση της από 30-09-2015 αίτησης αναστολής του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής δεν κρίθηκε και δεν αποφασίσθηκε εάν ο εν λόγω διαγωνισμός εμπίπτει στις διατάξεις περί διεθνούς διαγωνισμού ούτε ακυρώθηκε η αριθμ. 8/39/12-08-2015 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής, που εξακολουθεί να ισχύει από την έκδοση της μέχρι και σήμερα.

Η δημοτική αρχή δεν εξέτασε την προδικαστική προσφυγή κατά της αριθμ. 24/23-02-2016 απόφασης της οικονομικής επιτροπής, που ασκήθηκε στον δήμο κατ' εφαρμογή των διατάξεων του Ν.3886/10, αλλά απεναντίας υπέδειξε και στους λοιπούς συμμετέχοντες ότι οι εν λόγω προσφυγές υποβάλλονται στον Γενικό Γραμματέα μη εφαρμόζοντας την αριθμ. 8/39/12-08-2015 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 154 του Ν.3463/06 και των λοιπών ανωτέρω διατάξεων. Ως συνέπεια των ανωτέρω ενεργειών της δημοτικής αρχής είναι η κατ' ουσίαν αφαίρεση από τους διαγωνιζόμενους του δικαιώματος, που προβλέπεται από διατάξεις των ανωτέρω νόμων, να προσβάλλουν την εν λόγω απόφαση της οικονομικής επιτροπής διότι η προδικαστική προσφυγή ενώπιον του δήμου δεν εξετάσθηκε και οι προσφυγές που κατέθεσαν στο Γενικό Γραμματέα καθ' υπόδειξη του δήμου Αλεξανδρούπολης απορρίφθηκαν ως απαραδέκτως ασκηθείσες καθώς επίσης και οι προσφυγές κατά της εν λόγω απόφασης του Γενικού Γραμματέα στην Ειδική Επιτροπή απορρίφθηκαν και αυτές.

Με την αριθμ. 25/17 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του δήμου Αλεξανδρούπολης ολοκληρώθηκε η διενέργεια εθνικού διαγωνισμού του έργου "Κατασκευή χώρου υγειονομικής

ταφής υπολειμμάτων (ΧΥΤΥ) ανατολικού τομέα της περιφέρειας ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης” παρόλο που με την αριθμ. 8/39/12-08-2015 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 κρίθηκε ότι ο διαγωνισμός για το εν λόγω έργο εμπίπτει στις διατάξεις περί διεθνών διαγωνισμών.

Η αριθμ. 25/17 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του δήμου Αλεξανδρούπολης αποτελεί συνέχεια μιας διαδικασίας που κρίνουμε ως μη νόμιμη βάσει όλων των ανωτέρω.»

4. Με τις εξεταζόμενες προσφυγές τους, οι πιο πάνω αναφερόμενοι προσφεύγοντες, προβάλλουν λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, ταυτιζόμενους, κατά βάσιν, μεταξύ τους και, συγκεκριμένα, ότι η απόφαση, αυτή, του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, είναι ακυρωτέα, ως αναρμοδίως, κατά χρόνον, εκδοθείσα, δηλαδή ως εκδοθείσα μετά την πάροδο της αποκλειστικής προθεσμίας που προβλέπεται για τον έλεγχο νομιμότητας των πράξεων των ΟΤΑ, ως πλημμελώς αιτιολογημένη, καθόσον, ο Γ.Γ., αποφεύγοντας να αιτιολογήσει αυτοτελώς την απόφασή του, υπέπεσε, εκ νέου, στο σφάλμα που του είχε επισημανθεί με την υπ’ αριθ 27/2016 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής και, τέλος, ως εσφαλμένη, για το λόγο ότι, ο επίμαχος διαγωνισμός, δεν εμπίπτει στο Ν. 3886/2010.

γ) Επί των λόγων των προσφυγών:

Α) 1. Προβάλλεται από τις προσφεύγουσες, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση του Γενικού Γραμματέα είναι ακυρωτέα, για το λόγο ότι εκδόθηκε στις 31.3.2017 (ημερομηνία ψηφιακής υπογραφής της), αναρμοδίως κατά χρόνο, ήτοι, μετά την πάροδο της αποκλειστικής προθεσμίας των 30 ημερών από την περιέλευση της, στις 28.2.2017, σ’ αυτόν, η οποία προβλέπεται για τον υποχρεωτικό έλεγχο νομιμότητας των πράξεων των ΟΤΑ. Νομοθετικό έρεισμα του προβαλλομένου ισχυρισμού είναι η διάταξη του άρθρου 12 παρ. 1 του ν. 3979/2011, σε συνδυασμό με εκείνη του άρθρου 24 του ν. 4440/2016.

2. Με το πιο πάνω παρατιθέμενο άρθρο 226 του Ν. 3852/2010, έχει θεσπισθεί ο αυτεπάγγελτος έλεγχος νομιμότητας οποιαδήποτε απόφασης συλλογικού ή μονομελούς οργάνου των αναφερομένων, στη διάταξη, φορέων, μέσα σε προθεσμία δύο μηνών από τη δημοσίευση ή την έκδοση της απόφασης.

Παράλληλα, με το άρθρο 225 του ίδιου, ως άνω, νόμου, έχει θεσπισθεί και υποχρεωτικός έλεγχος νομιμότητας των πράξεων ορισμένων οργάνων του αναφερομένου, στη διάταξη, φορέα, (μόνο των συλλογικών οργάνων του), που αφορούν στα συγκεκριμένα θέματα που αναφέρονται εξαντλητικά στην παράγραφο 1 του άρθρου. Σε αντιδιαστολή προς το άρθρο 226 (περί αυτεπάγγελτου ελέγχου), η παράγραφος 2 του άρθρου 225 θεσπίζει την υποχρέωση του υφισταμένου τον υποχρεωτικό έλεγχο φορέα, να υποβάλει οίκοθεν την απόφαση του στον αρμόδιο ελεγκτή εντός 15 ημερών από τη λήψη της, μαζί με όλα τα αναγκαία στοιχεία και η παρ. 3 του ίδιου άρθρου προβλέπει προθεσμία 30 ημερών για την ολοκλήρωση του ελέγχου νομιμότητας, την οποία ορίζει ρητά ως αποκλειστική.

Από αυτά συνάγεται ότι οι δύο ρυθμίσεις των άρθρων 226 και 225 έχουν σχέση γενικής προς ειδική και ότι η αρμοδιότητα του ελεγκτή να ακυρώσει πράξη συλλογικού οργάνου που υπόκειται στον υποχρεωτικό έλεγχο του άρθρου 225 και του υποβλήθηκε νομότυπα, υφίσταται επί 30 ημέρες από την περιέλευσή της στην Υπηρεσία του, μετά από τις οποίες παύει να υπάρχει. Η δίμηνη προθεσμία του άρθρου 226 δεν νοείται να τρέχει παράλληλα, ούτε αθροιστικά με την αποκλειστική ειδική προθεσμία του άρθρου 225, ούτε να καταργεί τον αποκλειστικό χαρακτήρα αυτής, διότι τότε δεν θα είχε νόημα να τεθεί αυτή η ρητή διακριτή και ειδική πρόβλεψη.

Περαιτέρω, παγιωμένη είναι η θέση της σχετικής νομολογίας, ότι, στην περίπτωση που η προθεσμία είναι ρητή ή θεωρείται «αποκλειστική», ως εν προκειμένω, μετά από την τυχόν άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας, το διοικητικό όργανο έχει παύσει να έχει αρμοδιότητα για τη συγκεκριμένη ενέργεια (πρβλ. Σ.Τ.Ε. 736/2011, 4146/2009, 368/2009 Αναστ.). Στους θεμελιώδεις, αυτούς, κανόνες υπάγεται και η αρμοδιότητα άσκησης ελέγχου νομιμότητας των πράξεων των ΟΤΑ και των νομικών προσώπων τους. Αναστολή της αποκλειστικής προθεσμίας είναι δυνατή, αν το αρμόδιο για τον έλεγχο της νομιμότητας όργανο ζητήσει βασίμως στοιχεία αναγκαία για την άσκηση της αρμοδιότητάς του. Διαφορετικά η προθεσμία εκπνέει στον οριζόμενο από το νόμο χρόνο της (πρβλ. Σ.Τ.Ε. 2617/2010, 2635/2009, 3255/2002 κ.α.).

3) Στην κρινόμενη περίπτωση, ως εκ των διαβιβασθέντων και προσκομισθέντων, στην παρούσα Ειδική Επιτροπή, στοιχείων προκύπτει, με την προσβαλλόμενη απόφαση του, ο Γενικός Γραμματέας της Α.Δ. Μ-Θ, ακύρωσε την υπ' αριθ 25/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αλεξανδρούπολης, η οποία διαβιβάστηκε στο πιο πάνω όργανο (Γενικό Γραμματέα της Α.Δ. Μ-Θ), προς έλεγχο, με το υπ. αριθ. 8197/23.2.2017 έγγραφο, μαζί με όλα τα συνημμένα, σ' αυτό, αναγκαία στοιχεία, το οποίο καταχωρήθηκε και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου, στην αρμόδια υπηρεσία (Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας & Θράκης – Τμήμα Διοικητικό – Οικονομικό Ν. Έβρου), στις 28-2-2017. Με αυτά τα δεδομένα, η αποκλειστική 30μερη προθεσμία του άρθρου 225 παρ. 3, για έλεγχο και τυχόν ακύρωση της πιο πάνω απόφασης από τον Γ. Γ., έληγε στις 30.3.2017, δεδομένου ότι δεν προκύπτει από τα στοιχεία του διαβιβασθέντος, στην παρούσα Ειδική Επιτροπή, φακέλου, ότι ζητήθηκαν πρόσθετα στοιχεία για τον έλεγχο, αφού τα υποβληθέντα ήταν και, προφανώς, κρίθηκαν, επαρκή. Επομένως, μέχρι και την 30^η Μαρτίου 2017, (τελευταία ημέρα της 30μερης αποκλειστικής προθεσμίας), ο Γ.Γ. της Α.Δ. Μ-Θ διέθετε την, κατά χρόνον, αρμοδιότητα για την ακύρωση της 25/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αλεξανδρούπολης.

4) Στη διάταξη του άρθρου 24 του ν. 4440/2016, με την οποία αντικαθίσταται το άρθρο 12 του ν. 3979/2011, ορίζεται ότι *«1. Με την επιφύλαξη ειδικών διατάξεων όλες οι διαδικασίες για την έκδοση διοικητικών πράξεων και λοιπών εγγράφων από τους φορείς του Δημοσίου, όπως η σύνταξη, η προώθηση για υπογραφή, η θέση υπογραφής, η χρέωση προς ενέργεια εισερχομένων εγγράφων, η εσωτερική διακίνηση, καθώς και η αρχειοθέτησή τους πραγματοποιούνται αποκλειστικά μέσω Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (Τ.Π.Ε.), με χρήση εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής και εγκεκριμένης ηλεκτρονικής χρονοσφραγίδας...2....3....8. Η ισχύς του*

παρόντος άρθρου αρχίζει για το σύνολο των Υπουργείων από την 1η Ιουλίου 2017. Με κοινή απόφαση του Υπουργού Διοικητικής Ανασυγκρότησης και του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού, η έναρξη ισχύος δύναται να παραταθεί σε εξαιρετικές και ειδικά αιτιολογημένες περιπτώσεις έως την 1η Ιανουαρίου 2018. Η ημερομηνία έναρξης ισχύος για τους υπόλοιπους φορείς του Δημοσίου, όπως τα Ν.Π.Δ.Δ., τις ανεξάρτητες και ρυθμιστικές αρχές, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους και τους ΟΤΑ α' και β' βαθμού, καθορίζεται με απόφαση του Υπουργού Διοικητικής Ανασυγκρότησης και σε κάθε περίπτωση όχι αργότερα από τις 31 Δεκεμβρίου 2018.» , στη διάταξη, δε, του άρθρου 12 του ν. 3979/2011, υπό τον τίτλο «Έκδοση ηλεκτρονικών εγγράφων», η οποία εξακολουθεί και ισχύει, σύμφωνα με τις αμέσως πιο πάνω προβλέψεις της παρ. 8 του άρθρου 24 του ν. 4440/2016, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι δεν έχει, εισέτι, εκδοθεί η προβλεπόμενη στην πιο πάνω διάταξη υπουργική απόφαση ορίζονται τα ακόλουθα: « 1. Με την επιφύλαξη ειδικών ρυθμίσεων επιτρέπεται η έκδοση διοικητικών πράξεων, η σύνταξη και τήρηση εγγράφων κάθε είδους, καθώς και η διακίνηση, διαβίβαση, κοινοποίηση και ανακοίνωση αυτών μεταξύ φορέων του δημόσιου τομέα ή μεταξύ αυτών και των φυσικών προσώπων και Ν.Π.Ι.Δ. με χρήση ΤΠΕ. 2. Από τη διάταξη της προηγούμενης παραγράφου εξαιρούνται ως προς τη διακίνηση, διαβίβαση, κοινοποίηση και ανακοίνωση τα έγγραφα για τα οποία προβλέπεται από το νόμο απαγόρευση χορήγησης αντιγράφων. 3. Αν η επιδιωκόμενη από φυσικό πρόσωπο ή Ν.Π.Ι.Δ. ή απευθυνόμενη σε αυτά πράξη αφορά έγγραφα, τα οποία περιλαμβάνονται στην προηγούμενη παράγραφο, ο φορέας του δημόσιου τομέα υποχρεούται να ενημερώνει εγκαίρως και με τον εκάστοτε πλέον πρόσφορο τρόπο τον ενδιαφερόμενο. 4. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης ορίζονται τα πρότυπα και οι ελάχιστες προδιαγραφές μορφής και αναγκαίων στοιχείων των ηλεκτρονικών εγγράφων που εκδίδουν οι φορείς του δημόσιου τομέα, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα.». Τέλος, η κατ' εξουσιοδότηση της αμέσως, πιο πάνω, διάταξης, εκδοθείσα υπ' αριθ. ΥΑΠ/Φ.40.4/3/1031/2012 απόφαση του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης («Ρυθμίσεις για το Ηλεκτρονικό Δημόσιο Έγγραφο» ΦΕΚ Β' 1317/23.04.2012), στο άρθρο 3 παρ 4, προβλέπει ότι «η γνησιότητα ενός εγγράφου επιβεβαιώνεται με ψηφιακή υπογραφή», ενώ στο άρθρο 5 παρ 2 ορίζει ότι «τα ηλεκτρονικά έγγραφα τα οποία φέρουν ηλεκτρονικές υπογραφές επέχουν θέση πρωτότυπου ή ακριβούς αντιγράφου ανάλογα με το σχετικό μεταδεδομένο που συνοδεύει το έγγραφο.».

5. Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των πιο πάνω διατάξεων, προκύπτει, ανενδοίαστα, ότι η πρόβλεψη περί πραγματοποίησης, αποκλειστικά, των διαδικασιών έκδοσης διοικητικών πράξεων με ηλεκτρονικό τρόπο, δεν έχει, ακόμη, τεθεί σε ισχύ, σε κάθε, πάντως, περίπτωση, το ρυθμιστικό πεδίο της εν λόγω νομοθετικής πρόβλεψης δεν είχε τεθεί σε ισχύ, κατά το ενδιαφέρον, εν προκειμένω, χρονικό σημείο, ήτοι της εκδόσεως της προσβαλλομένης αποφάσεως του Γενικού Γραμματέα της Α.Δ. Μ-Θ (βλ. παράγραφο 8 του άρθρου 24 του ν. 4440/2016). Εξίσου, επίσης, προφανές είναι ότι, στο χρονικό διάστημα από της θεσπίσεως του ν. 4440/2016, μέχρι και σήμερα ή, οπωσδήποτε μέχρι του χρονικού σημείου της εκδόσεως της προσβαλλομένης αποφάσεως του

Γενικού Γραμματέα της Α.Δ. Μ-Θ, εξακολουθεί να ισχύει και να εφαρμόζεται το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο και, συγκεκριμένα, τόσο η διάταξη του άρθρου 12 του ν. 3979/2011, όσο και η υπ' αριθ. ΥΑΠ/Φ.40.4/3/1031/2012 απόφαση του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης, σύμφωνα με τις οποίες επιτρέπεται, απλώς, (επομένως, δεν επιβάλλεται) η έκδοση διοικητικών πράξεων, η σύνταξη και τήρηση εγγράφων κάθε είδους, με χρήση ΤΠΕ, τούτο, δε, έχει ως συνέπεια την ανεπιφύλακτη αποδοχή της άποψης, ότι οι προβλέψεις, αυτές, σε καμία περίπτωση, δεν μπορεί να οδηγήσουν στην παραδοχή ότι, με αυτές, καθιερώθηκε η υποχρεωτική και αποκλειστική έκδοση διοικητικών πράξεων με χρήση τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών, επί τω σκοπώ της αντικατάστασης της ισχύουσας διαδικασίας έκδοσης διοικητικών πράξεων, ο τύπος έκδοσης και τελείωσης των οποίων εξακολουθεί και υφίσταται, οι πιο πάνω, δε, παρατεθείσες προβλέψεις της υπ' αριθ. ΥΑΠ/Φ.40.4/3/1031/2012 απόφασης του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης, ρυθμίζουν, απλώς, τα θέματα που αφορούν στις διαδικασίες έκδοσης των ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων, στο κύρος και στην αποδεικτική ισχύ τους, στην πρόσβαση σε αυτά, στη διακίνηση τους καθώς και στα πρότυπα και τις τεχνικές προδιαγραφές της μορφής τους και κάθε άλλο σχετικό θέμα, χωρίς, αυτό, να δύναται να θεωρηθεί ότι, έτσι, καθιερώθηκε η υποχρεωτική και αποκλειστική έκδοση διοικητικών πράξεων με χρήση τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών, επί τω σκοπώ της αντικατάστασης της ισχύουσας διαδικασίας έκδοσης διοικητικών πράξεων. Τυχόν αποδοχή της άποψης αυτής θα δημιουργούσε προβληματισμό περί της αναγκαιότητας θεσπίσεως, με το ν. 4440/2016, της πρόβλεψης περί πραγματοποίησης, αποκλειστικά, των διαδικασιών έκδοσης διοικητικών πράξεων με ηλεκτρονικό τρόπο.

Εν προκειμένω, δεδομένου ότι, η προσβαλλόμενη απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, φέρει, ως πρωτότυπο έγγραφο, τον αριθμό πρωτοκόλλου 6249/30.3.2017, την υπογραφή του εκδόσαντος, αυτή, οργάνου και ως χρονολογία εκδόσεως την 30^η Μαρτίου 2017, στοιχεία τα οποία, σημειωτέον, δεν αμφισβητούνται, μη νόμιμη και μη βάσιμη τυγχάνει η – εκ μέρους των προσφευγόντων – αμφισβήτηση της ημερομηνίας εκδόσεως της πιο πάνω αποφάσεως και της –εξ αυτού του λόγου – επίκληση της κατά χρόνον αναρμοδιότητας του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης και, συνεπώς, απορριπτέος τυγχάνει ο σχετικός λόγος των εξεταζομένων προσφυγών.

Β) 1. Προβάλλεται, από τις προσφεύγουσες, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση του Γενικού Γραμματέα είναι ακυρωτέα, για τους λόγους ότι, το μεν, είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, καθόσον, το όργανο, αυτό, αποφεύγοντας να αιτιολογήσει αυτοτελώς την απόφασή του, υπέπεσε, εκ νέου, στο σφάλμα που του είχε επισημανθεί με την υπ' αριθ 27/2016 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής, το δε, ως εσφαλμένη, για το λόγο ότι, ο επίμαχος διαγωνισμός, δεν εμπίπτει στο Ν. 3886/2010.

2. Με το άρθρο 152 του Δ.Κ.Κ. ορίζεται ότι: «1.Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από:....2.Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της....4.Οι αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής προσβάλλονται μόνο στα αρμόδια δικαστήρια....5 Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας

Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η Αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις.

Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης....».

Περαιτέρω, με το άρθρο 154 του ιδίου, ως άνω, Δ.Κ.Κ., υπό τον τίτλο «Υποχρέωση Συμμόρφωσης» ορίζεται ότι: *« Τα αιρετά όργανα των Δήμων και Κοινοτήτων, οι διοικήσεις των νομικών προσώπων και των Συνδέσμων, έχουν Υποχρέωση Συμμόρφωσης, χωρίς καθυστέρηση, προς τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας καθώς και της ειδικής επιτροπής, που αναφέρονται στον έλεγχο νομιμότητας των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των Δήμων και Κοινοτήτων, κατά τα άρθρα 149 και 150. Σε αντίθετη περίπτωση διαπράττουν σοβαρή παράβαση καθήκοντος, η οποία ελέγχεται πειθαρχικά, κατά τις διατάξεις των άρθρων 142 και 143 του παρόντος.».*

3. Στο σημείο, αυτό, είναι, μάλλον, αναγκαίο, να παραθέσουμε, εκ νέου και αυτολεξεί, παραλείποντας το εκτιθέμενο, σ' αυτή, ιστορικό της κρινομένης υποθέσεως (το οποίο, άλλωστε, δεν αμφισβητείται), την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, με αριθμό 6249/30-3-2017, με την οποία ακυρώθηκε η υπ' αριθ 25/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αλεξανδρούπολης, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό IV της αρμόδιας επιτροπής για την διεξαγωγή του ανοικτού, δημόσιου, διαγωνισμού για την ανάθεση του επίμαχου έργου και αναδείχθηκε ανάδοχος της εκτελέσεώς του η πιο πάνω αναφερόμενη – νυν προσφεύγουσα εταιρεία, με την επωνυμία «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.»:

«.....Από διατάξεις του άρθρου 154 του Ν.3463/06 (ΚΔΚ) προκύπτει ότι "Τα αιρετά όργανα των Δήμων και Κοινοτήτων, οι διοικήσεις των νομικών προσώπων και των Συνδέσμων, έχουν υποχρέωση συμμόρφωσης, χωρίς καθυστέρηση, προς τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας καθώς και της ειδικής επιτροπής, που αναφέρονται στον έλεγχο νομιμότητας των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των Δήμων και Κοινοτήτων.....".

Από την παρ. 4 της αριθμ. 7666/11/07-02-2007 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης προκύπτει ότι ".....Η πράξη της Ειδικής Επιτροπής που ακυρώνει την πράξη του Γενικού Γραμματέα είναι υποχρεωτική για τον Γενικό Γραμματέα, αλλά και τον ΟΤΑ, οι οποίοι δεν μπορούν, επανεξετάζοντας την υπόθεση, να αποστούν από όσα έκρινε η Επιτροπή με την ακυρωτική πράξη της.....".

Από τις διατάξεις του Ν.3886/10 προκύπτει ότι οι διαφορές που αναφύονται κατά τη διαδικασία που προηγείται της σύναψης συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών διέπονται από τις διατάξεις του παρόντος νόμου, εφόσον η σύμβαση

εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής (των διεθνών διαγωνισμών) των Οδηγιών 2004/17/ΕΚ (L 134) και 2004/18/ΕΚ (L 134).

Από την παρ. 1.2β της αριθμ. 7666/11/07-02-2007 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών Δημοσιότητας Διοίκησης και Αποκέντρωσης προκύπτει ότι «Ο Γενικός Γραμματέας στο πλαίσιο του ελέγχου, μπορεί να ασκήσει παρεμπιπτόντως έλεγχο και σε κάθε άλλη πράξη (διακηρύξεις, δημοπρασίες, πρακτικά επιτροπών κλπ.), στην οποία στηρίχθηκε η έκδοση της κατακυρωτικής πράξης. Η κατακυρωτική πράξη ακυρώνεται, εάν από το παρεμπιπτόντα έλεγχο προκύψει ότι η κατακυρωτική απόφαση στηρίχτηκε σε πράξη μη νόμιμη».

Με την αριθμ. 8/39/12-08-2015 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής κρίθηκε ότι ο διαγωνισμός του εν λόγω έργου εμπίπτει στις διατάξεις περί διεθνούς διαγωνισμού και ότι ο Γενικός Γραμματέας είναι αναρμόδιο όργανο ως προς την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων της οικονομικής επιτροπής που αφορούν στον διαγωνισμό του έργου "Κατασκευή χώρου υγειονομικής ταφής υπολειμμάτων (ΧΥΤΥ) ανατολικού τομέα της περιφέρειας ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης".

Στην συζήτηση της από 30-09-2015 αίτησης αναστολής του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής δεν κρίθηκε και δεν αποφασίσθηκε εάν ο εν λόγω διαγωνισμός εμπίπτει στις διατάξεις περί διεθνούς διαγωνισμού ούτε ακυρώθηκε η αριθμ. 8/39/12-08-2015 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής, που εξακολουθεί να ισχύει από την έκδοση της μέχρι και σήμερα.

Η δημοτική αρχή δεν εξέτασε την προδικαστική προσφυγή κατά της αριθμ. 24/23-02-2016 απόφασης της οικονομικής επιτροπής, που ασκήθηκε στον δήμο κατ' εφαρμογή των διατάξεων του Ν.3886/10, αλλά απεναντίας υπέδειξε και στους λοιπούς συμμετέχοντες ότι οι εν λόγω προσφυγές υποβάλλονται στον Γενικό Γραμματέα μη εφαρμόζοντας την αριθμ. 8/39/12-08-2015 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 154 του Ν.3463/06 και των λοιπών ανωτέρω διατάξεων. Ως συνέπεια των ανωτέρω ενεργειών της δημοτικής αρχής είναι η κατ' ουσίαν αφαίρεση από τους διαγωνιζόμενους του δικαιώματος, που προβλέπεται από διατάξεις των ανωτέρω νόμων, να προσβάλλουν την εν λόγω απόφαση της οικονομικής επιτροπής διότι η προδικαστική προσφυγή ενώπιον του δήμου δεν εξετάσθηκε και οι προσφυγές που κατέθεσαν στο Γενικό Γραμματέα καθ' υπόδειξη του δήμου Αλεξανδρούπολης απορρίφθηκαν ως απαραδέκτως ασκηθείσες καθώς επίσης και οι προσφυγές κατά της εν λόγω απόφασης του Γενικού Γραμματέα στην Ειδική Επιτροπή απορρίφθηκαν και αυτές.

Με την αριθμ. 25/17 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του δήμου Αλεξανδρούπολης ολοκληρώθηκε η διενέργεια εθνικού διαγωνισμού του έργου "Κατασκευή χώρου υγειονομικής ταφής υπολειμμάτων (ΧΥΤΥ) ανατολικού τομέα της περιφέρειας ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης" παρόλο που με την αριθμ. 8/39/12-08-

2015 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 κρίθηκε ότι ο διαγωνισμός για το εν λόγω έργο εμπίπτει στις διατάξεις περί διεθνών διαγωνισμών.

Η αριθμ. 25/17 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του δήμου Αλεξανδρούπολης αποτελεί συνέχεια μιας διαδικασίας που κρίνουμε ως μη νόμιμη βάσει όλων των ανωτέρω.».

4. Οι εξεταζόμενοι λόγοι ακυρώσεως εκκινούν από την εκδοχή ότι: α) η εξεταζόμενη απόφαση του Γενικού Γραμματέα: διέλαβε νέα και αυτοτελή αιτιολογία περί του ότι, η διαγωνιστική διαδικασία, είναι παράνομη, διότι ο διαγωνισμός εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 3886/2010, επειδή, αυτό, κρίθηκε με την υπ' αρ. 8/52015 απόφαση της Επιτροπής, αιτιολογία, όμως, η οποία πάσχει, διότι, το όργανο αυτό, υπέπεσε στην πλημμέλεια που του είχε αποδοθεί με την 27/2016 απόφαση της Επιτροπής, θεωρήσασα, ανεπιτρέπτως, ότι δεσμεύεται από αυτή και, επομένως, με τον τρόπο αυτό, ακύρωσε την κατακυρωτική απόφαση, χωρίς να διαλάβει, στην προσβαλλόμενη πράξη του, την απαιτούμενη ειδική, πλήρη και επαρκή αιτιολογία, ήτοι χωρίς να αιτιολογήσει, αυτοτελώς, τους λόγους για τους οποίους έκρινε παράνομη την διακήρυξη του διαγωνισμού και την κατακύρωσή του και β) η εξεταζόμενη απόφαση του Γενικού Γραμματέα διέλαβε νέα και αυτοτελή αιτιολογία περί υπαγωγής του εν λόγω διαγωνισμού στο κοινοτικό δίκαιο και ακύρωσης, για το λόγο αυτό, του διαγωνισμού.

Η εκδοχή, όμως, αυτή, δεν είναι ορθή και, τούτο, για τους εξής λόγους:

Όπως, από το σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης του Γ.Γ., προκύπτει, είναι χαρακτηριστικό και, εξίσου, σημαντικό, ότι το αιτιολογικό αυτής (προσβαλλόμενης απόφασης του Γενικού Γραμματέα), έχει, ως αφετηρία του δικαιολογητικού της ερείσματος, τόσο τη διάταξη του άρθρου 154 του Δ.Κ.Κ., η οποία, υπό τον τίτλο «Υποχρέωση Συμμόρφωσης», ορίζει, ότι τα αιρετά όργανα των Δήμων και Κοινοτήτων, οι διοικήσεις των νομικών προσώπων και των Συνδέσμων, έχουν Υποχρέωση Συμμόρφωσης, χωρίς καθυστέρηση, προς τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας καθώς και της ειδικής επιτροπής, που αναφέρονται στον έλεγχο νομιμότητας των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των Δήμων και Κοινοτήτων, κατά τα άρθρα 149 και 150, όσο και την παρ. 4 της αριθμ. 7666/11/07-02-2007 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης σύμφωνα με την οποία, η πράξη της Ειδικής Επιτροπής που ακυρώνει την πράξη του Γενικού Γραμματέα είναι υποχρεωτική για τον Γενικό Γραμματέα, αλλά και τον ΟΤΑ, οι οποίοι δεν μπορούν, επανεξετάζοντας την υπόθεση, να αποστούν από όσα έκρινε η Επιτροπή με την ακυρωτική πράξη της.

Στην ίδια, ως άνω, απόφαση του Γ.Γ., διαλαμβάνονται και τα ακόλουθα: «Με την αριθμ. 8/39/12-08-2015 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής κρίθηκε ότι ο διαγωνισμός του εν λόγω έργου εμπίπτει στις διατάξεις περί διεθνούς διαγωνισμού και ότι ο Γενικός Γραμματέας είναι αναρμόδιο όργανο ως προς την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων της οικονομικής επιτροπής που αφορούν στον διαγωνισμό του έργου "Κατασκευή χώρου υγειονομικής ταφής υπολειμμάτων (ΧΥΤΥ) ανατολικού τομέα της περιφέρειας ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης".

Στην συζήτηση της από 30-09-2015 αίτησης αναστολής του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής δεν κρίθηκε και δεν αποφασίσθηκε εάν ο εν λόγω διαγωνισμός εμπίπτει στις διατάξεις περί διεθνούς διαγωνισμού ούτε ακυρώθηκε η αριθμ. 8/39/12-08-2015 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής, που εξακολουθεί να ισχύει από την έκδοση της μέχρι και σήμερα.».

Από τα αμέσως πιο πάνω παρατιθέμενα, προκύπτει ότι, στη νυν προσβαλλόμενη απόφαση του Γ.Γ., αναδεικνύεται ως κυρίαρχο, αλλά και αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα της, που οδήγησε, κατ'αποτέλεσμα, στην ακύρωση της υπ. αριθ 25/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αλεξανδρούπολης, **η μη συμμόρφωση** της αναθέτουσας Αρχής στην 8/39/12-08-2015 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής, με την οποία κρίθηκε, με δεσμευτικό τρόπο, ότι το επίμαχο έργο εμπίπτει στις πρόνοιες του κοινοτικού δικαίου, η αντίστοιχη, δε, τελική κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης του Γ.Γ. στηρίζεται, αυτοτελώς και με επάρκεια, στην αμέσως, πιο πάνω, αιτιολογία, ανεξαρτήτως των, λοιπών, επαλλήλων αιτιολογιών, ταύτης.

Πράγματι, η Ειδική Επιτροπή, με την απόφασή της 8/39/12-08-2015, έκανε δεκτή την από 20-7-2015 προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία « ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ » και ακύρωσε την υπ. αριθμ. 12782/10-6-2015 απόφαση του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, με την ακόλουθη, εν τέλει, αιτιολογία: «.....4. Συμπερασματικά, αφού το επίμαχο έργο εμπίπτει στις πρόνοιες της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ και καθόσον με την τελευταία παράγραφο του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010, καταργήθηκαν οι διοικητικές προσφυγές κατά εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων που τυχόν προβλέπονται στις διαδικασίες ανάθεσης των συμβάσεων κατασκευής δημοσίων έργων, οι οποίες διέπονται από τις διατάξεις του Ν. 3886/2010 όπως εν προκειμένω, δηλαδή και οι προβλεπόμενες από τα άρθρα 227 του Ν. 3852/2010 και 151 Κ.Δ.Κ. (Ν. 3463/2006), τότε οι ασκηθείσες, ενώπιον του Γ. Γ της ΑΔ-Μ-Θ προσφυγές, που άσκησαν οι προαναφερόμενες εταιρίες-συμμετέχουσες στο διαγωνισμό του έργου θα έπρεπε να απορριφθούν ως απαραδέκτως ασκηθείσες, καθώς οι προσφεύγουσες Κοινοπραξίες κατά της βλαπτικής πράξης ή βλαπτικής των συμφερόντων τους παράλειψης θα έπρεπε να ασκήσουν, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, προδικαστική προσφυγή ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, ήτοι του Δήμου Αλεξανδρούπολης, με τους όρους και προϋποθέσεις που θέτει ο νόμος και κατόπιν να ασκήσουν, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, το ένδικο βοήθημα της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων.

Συνεπώς, ο Γ. Γ της ΑΔ-Μ.Θ., ο οποίος με την προσβαλλόμενη απόφασή του, αντί να απορρίψει αυτές, ως απαραδέκτως ασκηθείσες, για τον πιο πάνω αναφερόμενο λόγο, δέχθηκε αυτές και, περαιτέρω, τις εξέτασε στην ουσία τους, έσφαλε και πρέπει, για τον λόγο τούτο, η προσβαλλόμενη απόφασή του να ακυρωθεί, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα στον πρώτο λόγο της εξεταζόμενης προσφυγής, παρελκούσης, ως αλυσιτελούς, της εξέτασης των λοιπών λόγων της προσφυγής αυτής.....».

Στη συνέχεια και, δεδομένου ότι, ο Δήμος Αλεξανδρούπολης, συνέχισε τη διαγωνιστική διαδικασία, με την αριθμ. 9/46/12-10-2016 απόφαση της παρούσας Ειδικής Επιτροπής απορρίφθηκαν, με ταυτόσημο με την, ήδη, μνημονευθείσα 9/46/12-10-2016 απόφαση της,

σκεπτικό, οι κατά της υπ. αριθμ. 15126/03-08-2016 απόφασης του Γενικού Γραμματέα υποβληθείσες προσφυγές.

Επισημαίνεται, στο σημείο αυτό, ότι ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, με το υπ. αριθμ. 25572/12-12-2016 έγγραφό του, υπέδειξε στο δήμο Αλεξανδρούπολης την υποχρεωτική εφαρμογή των αριθμ. 8/39/12-08-2015 και 9/46/12-10-2016 αποφάσεων της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 και τη διενέργεια διεθνούς διαγωνισμού.

Ανακεφαλαιώνοντας, το ζητούμενο, στην κρινόμενη υπόθεση, στα πλαίσια εξέτασης των εξεταζομένων προσφυγών, δεν είναι αν ο επίμαχος διαγωνισμός εμπίπτει ή όχι στις ενωσιακές προβλέψεις, αλλά, εάν η ακολουθηθείσα διαδικασία, που κατέληξε στην τελευταία απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αλεξανδρούπολης είναι νόμιμη ή όχι, ειδικότερα δε, και πιο συγκεκριμένα, αν, μετά την έκδοση των πιο πάνω, στο Κεφάλαιο 2.β) της παρούσας εισηγήσεως, μνημονευομένων αποφάσεων της παρούσας Ειδικής Επιτροπής και με βάση τις κρίσεις τούτων (αποφάσεων), περί υπαγωγής του επίμαχου διαγωνισμού στις προβλέψεις του Ν. 3886/2010 και την – εξ' αυτών – υποχρέωση του Δήμου Αλεξανδρούπολης να ενεργήσει αναλόγως, η ακολουθηθείσα, εκ μέρους του Δήμου, διαδικασία, παραβιάζει και, επομένως, δεν υπακούει στην – εκ του νόμου – απορρέουσα υποχρέωση, τούτου, εκτέλεσης των αποφάσεων της Ειδικής Επιτροπής.

5. Μετά ταύτα, έχουμε την άποψη, ότι η κατακύρωση, με την υπ. αριθ 25/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αλεξανδρούπολης, του αποτελέσματος του διαγωνισμού δεν ήταν, κατά νόμον, επιτρεπτή. Η υποχρέωση, επομένως, συμμορφώσεως του Δήμου, που απέρρεε από τις υπ. αριθμ. 8/39/12-08-2015 και 9/46/12-10-2016 αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής, συνίστατο στην ακύρωση του διαγωνισμού και όχι στη συνέχιση και κατακύρωση του αποτελέσματος του. Το σαφές γράμμα των αποφάσεων της Ε.Ε. δεν κατέλειπε περιθώριο στον προσφεύγοντα Δήμο να αποστεί από την υποχρέωσή του αυτή, αναζητώντας άλλη βάση στο νόμο και στη Διακήρυξη, προκειμένου να στηρίξει τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού.

Σημειώνουμε ότι, οι πιο πάνω αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής, με αριθμό 8/39/12-08-2015 και 9/46/12-10-2016, ουδέποτε ακυρώθηκαν ή ανεστάλη η εκτέλεση τους, με δικαστική απόφαση. Κατά της πρώτης, μάλιστα, αναφερομένης αποφάσεως, ασκήθηκαν, ενώπιον του Δ. Εφετείου Κομοτηνής, από συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, αιτήσεις ακυρώσεως και αναστολής, επί της τελευταίας, δε, τούτων (στη συζήτηση της οποίας «συμμετείχαν» οι νυν προσφεύγοντες – βλ. σχετική απόφαση), εκδόθηκε η 39/23.10.2015 απόφαση του ανωτέρω δικαστηρίου, εν συμβουλίω, που την απέρριψε, διαλαμβάνοντας, μεταξύ των άλλων, σκέψη περί του ότι τυγχάνει υποστηρίξιμη, τόσο η άποψη ότι ο επίμαχος διαγωνισμός εμπίπτει στις ενωσιακές προβλέψεις, όσο και η -περί του αντιθέτου- τοιαύτη, είναι προφανές, επομένως, ότι η –εκ μέρους των προσφευγόντων- επίκληση της απόφασης αυτής, αλυσιτελής παρίσταται. Σημειώνεται, ότι η δίκη της αιτήσεως ακυρώσεως καταργήθηκε, λόγω παραιτήσεως της αιτούσας εταιρείας από το δικόγραφο αυτής.

Στο σημείο αυτό, για λόγους πληρότητας, περισσότερο, της παρούσας εισηγήσεως, παρατηρούμε και τα ακόλουθα: Κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 52 επ. του π.δ. 18/1989, όπως ισχύουν, οι οποίες εφαρμόζονται αναλογικά επί ακυρωτικών διαφορών εκδικαζομένων από τα διοικητικά εφετεία, όπως από όλες τις αποφάσεις του ΣΕ, έτσι και από τις αποφάσεις που εκδίδονται επί αιτήσεων αναστολής, είτε είναι απορριπτικές είτε ακυρωτικές, πηγάζει δεδικασμένο, το οποίο ισχύει για κάθε διοικητική αρχή, η δε παράβαση του, με νέα διοικητική πράξη, θεμελιώνει λόγο ακυρώσεώς της. Ειδικά επί του δεδικασμένου, που προκύπτει από την απορριπτική της αιτήσεως αναστολής απόφαση του ΣΕ, γίνεται, παγίως, δεκτό ότι, τούτο, ισχύει ως προς το διοικητικής φύσεως ζήτημα της νομιμότητας της προσβληθείσης διοικητικής πράξεως, το οποίο κρίθηκε με την απόφαση, μεταξύ των διαδίκων σε κάθε υπόθεση ή διαφορά και εμποδίζει την έκδοση πράξεως με αντίθετο περιεχόμενο, που να στηρίζεται στα ίδια πραγματικά ή νομικά δεδομένα, όπως και την επανάκριση του κριθέντος ζητήματος, τουλάχιστον, μέχρις εκδόσεως αποφάσεως του δικαστηρίου, επί της αιτήσεως ακυρώσεως.

Επομένως, οι εξεταζόμενοι, στο κεφάλαιο αυτό, λόγοι ακυρώσεως είναι, κατά τ' ανωτέρω, απορριπτέοι ως αλυσιτελείς, σε κάθε, πάντως, περίπτωση ως αβάσιμοι.

Επειδή, ο προβαλλόμενος λόγος, περί του ότι, η απόφαση 380/2014 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αλεξανδρούπολης, περί έγκρισης των όρων της διακήρυξης υποβλήθηκε για έλεγχο νομιμότητας στον Γενικό Γραμματέα και κρίθηκε νόμιμη και επομένως δεν είναι επιτρεπτή, πλέον, λόγω αναρμοδιότητας κατά χρόνο η επανεξέταση της και η ανατροπή όσων δέχτηκε, αλυσιτελώς προβάλλεται, δεδομένων των κρίσεων των – πολλάκις – μνημονευθέντων αποφάσεων της Ειδικής Επιτροπής.

Επειδή, ο περί των συνεπειών, από την καθυστέρηση ανάδειξης αναδόχου, προβαλλόμενος λόγος ακύρωσης, απορριπτέος τυγχάνει, ως απαραδέκτως προβαλλόμενος, δεδομένου ότι η εξέταση του εκφεύγει της αρμοδιότητας της παρούσας Επιτροπής, η οποία – κατά νόμον – διενεργεί, αποκλειστικά, έλεγχο νομιμότητας, αποκλεισμένης της δυνατότητας διενέργειας ελέγχου σκοπιμότητας.

Για τους πιο πάνω λόγους

Εισηγούμαι

την απόρριψη των προσφυγών των: α) Της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «*ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.*», που εδρεύει στην Αθήνα (Αιόλου 67) και εκπροσωπείται νόμιμα και β) Του Δήμου Αλεξανδρούπολης, νόμιμα εκπροσωπούμενου, κατά της υπ.αριθμ.6249/30-3-2017 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης.».

Στο σημείο αυτό το τακτικό μέλος της Ειδικής Επιτροπής, Γεώργιος Κυμπαρίδης, διετύπωσε τις ακόλουθες, ειδικότερα, απόψεις:

1. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, ακυρώθηκε η υπ' αριθ 25/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αλεξανδρούπολης, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό IV της αρμόδιας επιτροπής για την διεξαγωγή του ανοικτού, δημόσιου, διαγωνισμού για την ανάθεση του έργου «Κατασκευή Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων (ΧΥΤΥ) Ανατολικού Τομέα της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης» και αναδείχθηκε ανάδοχος της εκτελέσεώς του η πιο πάνω αναφερόμενη προσφεύγουσα εταιρεία, με την επωνυμία «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.».

2. Σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3463/2006 (ΔΚΚ) σε συνδυασμό με τα άρθρα 222, 225 , 227 και 238 του Ν, 3852/2010 ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ελέγχει τη νομιμότητά των πράξεων μονομελών και συλλογικών οργάνων των ΟΤΑ, εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριάντα (30) ημερών και εκδίδει σχετική πράξη. Σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας και τις διατάξεις του ΚΔΔ (Ν. 2690/1999) πράξη που εκδίδεται από όργανο που του έχει χορηγηθεί συγκεκριμένο διάστημα για την άσκηση της καθ' ύλη αρμοδιότητάς του για να είναι νόμιμη πρέπει να εκδίδεται εντός του οριζόμενου χρονικού πλαισίου, διαφορετικά τίθεται ζήτημα χρονικής αναρμοδιότητας. Ειδικότερα όταν οι σχετικές διατάξεις προβλέπουν αποκλειστική προθεσμία για την άσκηση της αρμοδιότητας όπως η πρόβλεψη του άρθρου 10 παρ. 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας: η προθεσμία είναι αποκλειστική . Ειδικότερα για τα όργανα που κρίνουν τυπικές προσφυγές και στα οποία ορίζεται χρονικό όριο μέσα στο οποίο θα πρέπει να αποφασίσουν γίνεται δεκτό ότι η ταχθείσα προθεσμία είναι ανατρεπτική- αποκλειστική (ΣτΕ 1602/2008). Κατ' επέκταση η απόφαση που εκδίδεται μετά την παρέλευση της οριζόμενης προθεσμίας είναι ακυρωτέα ως αναρμοδίως κατά χρόνο εκδοθείσα (ΣτΕ 174/2002). Μοναδική προϋπόθεση για την έναρξή της προθεσμίας είναι η λήψη της πράξεως και των στοιχείων που προβλέπονται από τον νόμο για την έκδοσή της απόφασης επί της ειδικής προσφυγής νομιμότητας.

3. Εν προκειμένω η με αριθμ. 25/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αλεξ/πολης στάλθηκε αυθημερόν στον Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης , η δε προσβαλλόμενη απόφαση του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης εκδόθηκε στις 31-3-2017 (6249/30.3.2017)με ηλεκτρονική υπογραφή -ψηφιακά όπως προκύπτει από την διαύγεια ήτοι μετά την πάροδο των 30 ημερών από την λήψη αυτής και κατάθεση στο πρωτόκολλό του, γεγονός που καθιστά την προσβαλλόμενη πράξη ακυρωτέα ως εκδοθείσα αναρμοδίως κατά χρόνο, όπως βάσιμα προβάλλεται τόσο από τον προσφεύγοντα Δήμο Αλεξανδρουπόλεως, όσο και από την προσφεύγουσα ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.»

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ, την αποδοχή των κρινόμενων προσφυγών ως βάσιμων.

Στο σημείο αυτό το αναπληρωματικό μέλος της Ειδικής Επιτροπής, Γεώργιος Γραμμένος , διετύπωσε τις ακόλουθες, ειδικότερα, απόψεις:

« Εισηγούμαι την αποδοχή των ανωτέρω προσφυγών και την ακύρωση της υπ. αριθμ. 6249/17 απόφασης του ΓΓ για τους εξής λόγους :

Α) Η ανωτέρω απόφαση είναι ακυρωτέα διότι εκδόθηκε αναρμοδίως κατά χρόνο. Εκδόθηκε, όπως λεπτομερώς αναφέρεται στο ιστορικό της εισήγησης του κ. Προέδρου της Επιτροπής μας με το οποίο συμφωνώ, μετά την πάροδο της αποκλειστικής προθεσμίας που προβλέπεται για τον έλεγχο νομιμότητάς των πράξεων των ΟΤΑ. Ειδικότερα; Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 12 παρ.1 του Ν. 3979/2011 (όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 29 Ν.4440/2016) «όλες οι διαδικασίες για την έκδοση διοικητικών πράξεων και λοιπών εγγράφων από τους φορείς του Δημοσίου πραγματοποιούνται αποκλειστικά μέσω Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΤΠΕ) με χρήση ηλεκτρονικής σφραγίδας».

Σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ.22 Ν. 2672/1998 η ψηφιακή υπογραφή επιφέρει τα αποτελέσματα της ιδιόχειρης υπογραφής κατά την κείμενη νομοθεσία , ενώ σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ.1 ΠΔ 150/2001 «η ψηφιακή υπογραφή επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής τόσο στο ουσιαστικό, όσο και στο δικονομικό δίκαιο»

Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων σαφώς προκύπτει ότι ως χρόνος έκδοσής της διοικητικής πράξης νοείται ο χρόνος της ψηφιακής υπογραφής της από το αρμόδιο όργανο. Η παρ. 8 του άρθρου 24 του Ν. 4440/2016 με την οποία καθιερώνεται και προβλέπεται χρονικά η υποχρεωτική πραγματοποίηση των διαδικασιών έκδοσης διοικητικών πράξεων με ηλεκτρονικό τρόπο από 01-07-17, δεν αναιρεί την υποχρέωση της Διοίκησης κα των οργάνων αυτής να προβαίνουν άμεσα με την έκδοση και στην δημοσιοποίηση της διοικητικής πράξης με την ψηφιακή υπογραφή και ανάρτησή της ούτως ώστε να καθίσταται βεβαίως χρονολογίας και η σχετική πράξη και να μην υπάρχει καμμία αμφισβήτηση περί του αν εκδόθηκε μεταγενέστερα και φέρει ημερομηνία έκδοσης προγενέστερη, ειδικότερα αν πρόκειται για πράξεις που επιφέρουν έννομα αποτελέσματα και έχουν αποκλειστική ημερομηνία έκδοσής τους.

Σύμφωνα με τα παραπάνω η προσβαλλόμενη πράξη του ΓΓ φέρει ημερομηνία έκδοσης την 30^η - 3-2017 πλην όμως από το σώμα της προκύπτει ότι αυτή υπογράφηκε ψηφιακά δηλαδή εκδόθηκε στις 31-3-2017 δηλαδή μετά την εκπνοή της σχετικής αποκλειστικής προθεσμίας που άρχισε στις 28-2-2017 και έληγε στις 30-3-2017.

Β) Από τα προσκομισθέντα έγγραφα και στοιχεία και ιδιαίτερα από το σκεπτικό της υπ' αριθμ. 39/23-10-2015 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής προκύπτει ότι κακώς ο Γ.Γ. αλλά και η Ειδική Επιτροπή με τις υπ' αριθμ. 8/39/12-8-2015 και 9/46/12-10-2016 αποφάσεις τις έκρινε ότι ο εν λόγω διαγωνισμός εμπίπτει στις προβλέψεις του Ν. 3886/2010 και την εξ' αυτών υποχρέωση του Δήμου Αλεξανδρούπολης να ενεργήσει αναλόγως. Είναι άρα κατά τη γνώμη μου νόμιμη η διαδικασία που ακολούθησε ο προσφεύγων Δήμος Αλεξανδρούπολης η οποία διαδικασία κατέληξε στη τελευταία απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του με την οποία κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στη προσφεύγουσα εταιρεία «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε» και δεν παραβιάστηκε σε καμία περίπτωση η υποχρέωση του Δήμου για τη συμμόρφωσή του στις αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής.

Ειδικότερα όλες οι αποφάσεις της οικονομικής επιτροπής του Δήμου Αλεξ/πολης σχετικά με τη διαγωνιστική διαδικασία (140/2015, 24/2016, 464/2017) παρέμειναν σε ισχύ και από καμία απόφαση του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης ή της Ειδικής Επιτροπής δεν ακυρώθηκαν ρητά. Σε όλες τις ως άνω αποφάσεις των οργάνων που επιλήφθηκαν επί των ασκηθέντων προσφυγών νομιμότητας δεν αναφέρεται σε κάποια ρητά ότι ακυρώνεται κάποια απόφαση της οικονομικής επιτροπής του Δήμου Αλεξανδρούπολης . Η δε κρίση τόσο του Γ.Γ. όσο και της επιτροπής ότι οι ενστάσεις ασκήθηκαν απαραδέκτως δεν συνεπάγεται αυτόματα και ακύρωση της απόφασης της οικονομικής επιτροπής του Δήμου . Κατά συνέπεια και μέχρι την έκδοση της με αριθμό 25/2017 απόφασης της οικονομικής επιτροπής του Δήμου με την οποία ανακήρυξε ανάδοχο την εταιρεία «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ», δεν ακυρώθηκε ούτε καταργήθηκε κάποια ενδιάμεση απόφαση της διαγωνιστικής διαδικασίας ώστε να πάσχει η νομιμότητά της σύμφωνα με την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης του ΓΓ με συνέπεια η απόφαση αυτή του ΓΓ να είναι μη νόμιμη. Άλλωστε οι κρίσεις που περιέχονται στην υπ' αριθμ. 8/39/12-8-15 της Ειδικής Επιτροπής ότι το επίμαχο έργο εμπίπτει στις διατάξεις της οδηγίας 2004/18/Ε.Κ και ως εκ τούτου εφαρμόζονται οι διατάξεις του ν. 3886/2010 για τον έλεγχο της προσυμβατικής διαδικασίας σε επίπεδο ενδικοφανούς προσφυγής, δεν αναιρεί το νόμιμο της μέχρι τώρα διαγωνιστικής διαδικασίας με την έκδοση της 25/2017 απόφασης της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου. Και τούτο διότι οι κρίσεις αυτές ήταν παρεμπόμπουσες κρίσεις οι οποίες ακόμη και αν αναφέρονται στο διατακτικό των αποφάσεων δεν αποτέλεσαν λόγω προσφυγής ή ένστασης ώστε με την αναγραφή τους στο διατακτικό να επηρεάζουν το πεδίο εφαρμογής της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής. Αφού λοιπόν δεν ήταν κάποιος από τους προβαλλόμενους λόγους σε όλες τις εκδικασθείσες ενστάσεις τόσο ενώπιον του Γ.Γ. όσο και της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 ΔΚΚ, δεν επηρεάζει τη νομιμότητα των αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου . Άλλωστε ο Γ.Γ. και η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 δεν μπορούσαν να ακυρώσουν τις αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου για το λόγο της εφαρμογής του Ν. 3886/2010 και της οδηγίας 2004/18/ΕΚ διότι τέτοιος ισχυρισμός και λόγος ακύρωσης ουδέποτε προβλήθηκε κατ' αυτής (της Οικονομικής Επιτροπής)

Κατ' επέκταση η αναφορά στη προσβαλλόμενη πράξη του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ότι με το με αριθμό 25572/1212-2016 έγγραφό του υπέδειξε στο Δήμο Αλεξ/πολης την υποχρεωτική εφαρμογή της με αριθμ. 8/39/12-8-2015 απόφασης της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 ΔΚΚ είναι μη νόμιμη διότι στερείται εκτελεστότητας και κυρίως δεσμευτικότητας , αφού όπως ήδη αναλύθηκε με την απόφαση αυτή εκφράζεται παρεμπόμπουσα κρίση και ακυρώνεται η απόφαση του ΓΓ χωρίς αφ' ενός να θίγεται η εκτελεστότητα της 140/2015 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αλεξανδρούπολης, αφ' ετέρου χωρίς να έχει ακολουθήσει απόφαση του ΓΓ περί ακύρωσης της 140/2015 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου.».

Η Επιτροπή, αφού άκουσε την πιο πάνω εισήγηση του Προέδρου της και τις ειδικότερες απόψεις των μελών της, μελέτησε τα στοιχεία του σχηματισθέντος

φακέλου, μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών και αφού σκέφθηκε κατά Νόμο, ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ, τα εξής:

Α) Ομόφωνα, τη μη εξέταση της πρώτης, χρονολογικά, προσφυγής, που είχε καταθέσει ο Δήμος Αλεξανδρούπολης στις 13-4-2017 και η οποία είχε λάβει αριθμό πρωτοκόλλου της παρούσας Ειδικής Επιτροπής 49, που στρεφόταν κατά της υπ. αριθμ. 6249/30-3-2017(Θέμα 2), δεδομένου ότι, ο Ευάγγελος Λαμπάκης, Δήμαρχος Αλεξανδρούπολης, με προφορική δήλωσή του, ενώπιον της παρούσας Ειδικής Επιτροπής, παραιτήθηκε αυτής και

Β) κατά πλειοψηφία ,την αποδοχή των:

1. από 12-4-2017 προσφυγής της εταιρείας ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ κατά της υπ. αριθμ. 6249/30-3-2017 απόφασης του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακ-Θράκης και
2. από 28-4-2017 προσφυγής του Δήμου Αλεξανδρούπολης κατά της υπ. αριθμ. 6249/30-3-2017 απόφασης του Γ.Γ. της Α.Δ.Μ.Θ. και την ακύρωση αυτής, σύμφωνα με τις σκέψεις που εκτέθηκαν στην πιο πάνω άποψη του μέλους της Επιτροπής, Γεωργίου Κυρπαρίδη, στην οποία προσχώρησε και το έτερο μέλος της Επιτροπής, Γεώργιος Γραμμένος (άρθρο 15 παρ. 1 του ν. 2690/1999), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας απόφασης, για το λόγο ότι, η προσβαλλόμενη απόφαση του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ακυρωτέα τυγχάνει, ως εκδοθείσα, αναρμοδίως, κατά χρόνο, όπως βάσιμα προβάλλεται, τόσο από τον προσφεύγοντα Δήμο Αλεξανδρουπόλεως, όσο και από την προσφεύγουσα ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.», μειοψηφούντος του Προέδρου της Επιτροπής και εισηγητή της υπόθεσης, Αθανασίου Θεοχάρη, ο οποίος τάσσεται υπέρ της απόρριψης των πιο πάνω προσφυγών, για τους λόγους που, αναλυτικά, αναφέρονται στη σχετική εισήγηση, η οποία, ομοίως, αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας απόφασης.

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 22/2017

Ο Γραμματέας

Ο Πρόεδρος

**Κων/νος Μπλέτσας
ΠΕ Πληροφορικής**

**Αθανάσιος Θεοχάρης
Πάρεδρος του Ν.Σ.Κ.**